



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.**

**DEMANDANTE: JONATHAN RAFAEL GOMEZ SANMIGUEL.**

**DEMANDADO: GRUPO DECOR S.A.S**

**RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00217-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria laboral presentada de manera digital, la cual se encuentra debidamente radicada. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró este proceso. También es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023 con ocasión al cierre extraordinario del Juzgado ordenado por el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante Acuerdo No. CSJATA23-209 de 18 de abril de 2023. Sírvese proveer.

Barranquilla, 14 de junio de 2.023.

**MARIA B. POTES SANTODOMINGO**  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, junio catorce (14) de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor; de otro lado, en el contenido del poder se omitió señalar la dirección de correo electrónico del apoderado judicial del demandante, requisito que como lo señala la norma antes citada debe ser indicado de manera expresa, conforme lo ordena el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 ahora Ley 2213 de 2.022. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como segunda falencia, se encontró que la afirmación del hecho No. 11 es similar a la del hecho No. 23, de lo cual se colige que con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como tercera deficiencia, se tiene que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que la demandada tiene un acápite de pretensiones donde están unificadas las declarativas con las condenatorias, así mismo, se avizora entre ellas una misma secuencia numérica, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Como cuarta falencia, vislumbra el Despacho que no se aportó el certificado de existencia y representación legal de la empresa GRUPO DECOR S.A.S., entidad contra la cual se dirige la demanda y para la cual se otorgó poder para demandar, razón por la cual no se puede constatar que la información indicada en la demanda para notificaciones judiciales del demandado sea la correspondiente, ni el correo electrónico al cual fue enviada la demanda a la demandada sea el habilitado para ello, de acuerdo con la información registrada en el certificado de existencia y representación legal, conforme lo establece el numeral 3 del artículo 25 del C.P.T.S.S, el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T.S.S y lo dispuesto en el inciso 5º del artículo 6 del anterior Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, motivo por el que se deberá complementar los anexos de la demanda aportando este documento.

Por último, como quinta falencia se denota que, aunque se enuncia un acápite de competencia y cuantía, en donde se visualiza que se estimó la cuantía por valor de \$47.905.636, no es menos cierto que no se hace una estimación razonada de la misma en concordancia con las pretensiones de la demanda, siendo esto necesario para fijar la competencia en estos casos conforme lo establece el numeral 10 del artículo 25 del CPTSS.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

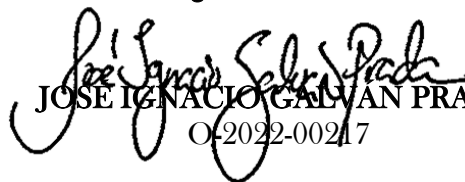
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por el señor JONATHAN RAFAEL GOMEZ SANMIGUEL contra GRUPO DECOR S.A.S, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE al demandante, hacer la presentación de la demanda y los anexos respectivos de manera íntegra, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA  
O-2022-00217

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 16 Mes 06 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 088  
La Providencia de fecha Día 14 Mes 06 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo